

Karancsság Község Önkormányzata Képviselő-testülete

JEGYZŐKÖNYV

13/2018.

2018. október 2.

Jegyzőkönyv

- Készült:** Karancsság Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. október 2. napján 16.00 órától megtartott rendkívüli üléséről
- Ülés helye:** Községháza – Tanácskozóterem Karancsság, Kossuth út 64.
- Jelen vannak:** Tóth Tihamér polgármester
Tózsér Dezső alpolgármester
Durnyik József képviselő
Hajdara Roland képviselő
Rácz Berki Erzsébet képviselő
Tóth Aladár képviselő
Vidéki Attila képviselő
- Schirling István jegyző
- Távoll:** -
- Meghívottak:** a jelenléti ív szerint
- Az ülést vezeti:** Tóth Tihamér polgármester

Tóth Tihamér polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a 7 tagú képviselő-testület 7 tagja jelen van, az ülés határozatképes, az ülést megnyitotta. Javasolta az önkormányzat gazdálkodása helyzetének megtárgyalását. Elmondta, hogy a rendkívüli ülés összehívására az önkormányzat anyagi helyzete miatt került sor. A jegyzőkönyv hitelesítő Vidéki Attila képviselő.

1. Az önkormányzat gazdálkodásának helyzete

Előterjesztő: Tóth Tihamér polgármester, Schirling István jegyző

A képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a napirendre tett javaslatot.

Napirend tárgyalása

2. Az önkormányzat gazdálkodásának helyzete

Előterjesztő: Tóth Tihamér polgármester, Schirling István jegyző

Tóth Tihamér polgármester felkérésére Schirling István jegyző részletesen tájékoztatta a képviselő-testületet az önkormányzat anyagi helyzetéről. Elmondta, hogy az Államkincstár felé fennálló visszafizetési kötelezettségekre (amelyek a korábbi évek gazdálkodásának felülvizsgálata alapján kerültek kimutatásra) az önkormányzatok rendkívüli támogatásának elbírálásáig az inkasszó benyújtásának felfüggesztése lett kérve még tavasszal, amikor a rendkívüli támogatásra a pályázat benyújtásra került mintegy 24 millió forinttal (ebben a MÁK felé fennálló visszafizetési kötelezettség is ki lett mutatva). Erre a levélre választ nem kapott az önkormányzat.

A rendkívüli támogatásra benyújtott igénytel ellentétben mindössze 6 millió forint támogatást kapott az önkormányzat, melynek legnagyobb részét a térségi társulás felé fennálló tartozásra ítélték meg, kisebb részét pedig a lejárt határidejű számlatartozásokra. Egy fillért sem adtak a Kincstár felé fennálló tartozások visszafizetésére. Múlt csütörtökön – mivel az előtte lévő napokban nem volt áram, így internet sem – derült ki, hogy a Kincstár inkasszót nyújtott be az önkormányzat számlája ellen.

A kiosztott bankszámlakivonaton látható, hogy szeptember 25-én 1.091 ezer forint volt az önkormányzat számláján, amit inkasszáltak, illetve inkasszáltak a 2 millió forint folyószámlahitel-keret terhére további 2 millió forintot, ami valószínűleg szabálytalan, de a végére fogunk járni. A következő, 26-i kivonaton látható, hogy a 6.898.317 Ft nettó finanszírozást is inkasszáltak a 2016. évi töketartozásra. Összességében 9.989.997 Ft-ot vitt el a Kincstári inkasszó. Az alszámlákat nem érintette az azonnali beszedési megbízás. Az önkormányzat 26-án fizetéseképtelenné vált. Október elején segélykifizetést, bérfizetést kellett teljesíteni. A MÁK Nógrád Megyei Igazgatóságához és a Budapesti Kincstárhoz is fordultunk segítségért, de csak azt a választ kaptuk, hogy ők csak végrehajtók. Ezután telefonon megkerestük a Belügyminisztérium Önkormányzati Államtitkárságát, ahol államtitkár Urat nem sikerült elérni, de Dukai Miklós helyettes államtitkár Úrral tudtunk beszélni. Tájékoztattuk a történekről, vázoltuk az önkormányzat anyagi helyzetét. Visszahívásra kaptunk ígéretet. Amikor visszahívott, mindent tudott az önkormányzat helyzetéről. Javasolta hitel felvételét a bérek kifizetésére. Eddig erre nem volt szükség, de szerencsére tavasszal a bérhitel felvételének lehetősége meg lett teremtve. Államtitkár úrnak jeleztük, hogy ez sajnos nem megoldás, mivel a hitel folyósításakor a számlavezetőnek erre az összegre is érvényesíteni kell az azonnali beszedési megbízást. Ígéretet kaptunk rá, hogy áttekintik a lehetőségeket és visszahívunk. Pénteken erre már nem került sor. Hétfőn délután érdeklődtünk a titkárságon, hogy nem kerestek-e.

Hétfőn érkezett egy e-mail minden előzetes értesítés nélkül a megyei Államkincstártól, melynek mellékleteként megküldték a MÁK Önkormányzati Főosztályának a 12.412.922 Ft összegre, valamint 670.771 Ft kamatra benyújtott inkasszó még fennálló állománya vonatkozásában a visszavonásra vonatkozó levelét, mely válasz volt az időközben általunk írt kérelemre. (A jegyző felolvasta a levelet.) A kérelemben szerepelt, hogy előzetes értesítés nélkül került az inkasszó benyújtásra és hogy a folyószámlahitel-keret terhére is érvényesítésre került. Ez a megyei és a központi Kincstárnak is megküldésre került e-mail-ben.

Az azonnali reagálásnak köszönhető, hogy átmenetileg sikerült kezelni a helyzetet. (Már pénteken sokan jöttek a segélyért és a bejáratú ajtót rugdosva ordibáltak.)

Az inkasszó visszavonását követően már van értelme a munkabérhitel folyósításának igénylésére. Ennek összege 3,5 millió forint.

A kiosztott kimutatásból látható a szeptember 24-én fennálló tartozásállomány.

A jegyző részletesen, pontosan ismertette a fennálló kötelezettségeket. (közfoglalkoztatási és önkormányzati bérek, tiszteletdíjak, szolgáltatói számlák, egyéb kiadások) Elmondta, hogy a fennálló tartozásokból, kötelezettségekből 4.868.167 Ft-ot feltétlenül ki kell fizetni a jogosultak részére, illetve a működés biztosítása érdekében.

A jegyző tetelesen ismertette az önkormányzat számláin és alszámláin lévő összegeket, valamint a folyószámlahitel- és munkabérhitel-kereteket. Elmondta, hogy a két hitelkeret (2 millió forint folyószámlahitel és az előzetesen az OTP által ígért 3,9 millió forint munkabérhitel) teljes igénybevételével még 1.765.141 Ft mozgástere marad az önkormányzatnak. Ettől lényegesen több a fennálló kötelezettség, azonban bizonyos számlák kifizetése még egy ideig halasztható.

Ebből még azt a vállalkozót is ki kell fizetni, aki a pályázaton nyert 1,6 millió forintért a két iroda és a tárgyaló felújítását végzi jelenleg. Az anyagok beszerzésére már korábban kapott 600 ezer forintot, így

1 millió forint tartozás áll fenn felé is. Ezt az összeget fel kell használni, mivel egyébként vissza kellene fizetni. A munkálatokat már korábban, még az inkasszó benyújtása előtt megkezdtek.

A legközelebbi nettó finanszírozás folyósítása 28-a körül várható. Idő közben benyújtásra került a második rendkívüli támogatás iránti kérelem, melyben szintén kimutatásra került a Kincstár felé fennálló tartozás is.

Az inkasszó benyújtására az utólagos, telefonos magyarázat az volt, hogy mivel az önkormányzat a rendkívüli támogatás elbírálásáig kért haladékot, így azt követően természetes volt, hogy benyújtják. Arról már nem tett említést senki, hogy magáról a halasztásról semmilyen értesítést nem kaptunk, illetve, hogy a fennálló visszafizetési kötelezettségekre egy forintot sem kapott az önkormányzat.

Remélhetőleg a második körben valamennyi támogatást erre is kap az önkormányzat. Mindenképpen levélben – de akár személyesen is – jelezni kell a problémákat a döntéshozók felé.

Fentiekon túl még mintegy 15 millió forintos tartozás áll fenn az útfelújítások kapcsán az azt kivitelező vállalkozó felé. Erre is történtek intézkedések. Remélhetőleg a földek értékesítéséből befolyó összegből részben törleszthető lesz a fennálló tartozás. Ebben az ügyben is többször érdeklődött már a vállalkozó. Azonban el kell mondani, hogy ezt a felújítást nem lett volna szabad megvalósítani, mivel már a kivitelezéskor sem volt rá fedezet.

A tartozások felvetik az adósságrendezési eljárás megindításának kötelezettségét. Erről többször részletes tájékoztatást kapott a képviselő-testület.

Az adósságrendezési eljárásról a birosag.hu oldalról kinyomtatott rövid, összefoglaló leírás kiosztásra került, amit mindenki tanulmányozzon át.

A probléma, hogy az önkormányzat költségvetését továbbra is terhelik olyan kiadások, amelyekre nincsen fedezet. A feladatfinanszírozás mellett teljesen be van korlátozva az önkormányzat mozgástere. (A jegyző ismertette a feladatfinanszírozást.) A lehetőségeket az iparüzési adó és a gépjárműadó bevételek jelentik, mely összeségében 3-4 millió forint éves szinten, mint az már többször el lett mondva testületi üléseken. A gépjárműadó vonatkozásában a kintlévőségek behajtására külön intézkedések történtek rendkívüli erőfeszítések árán. Ennek eredményeképpen sikerült a vállalkozónak a fennálló 17 millió forint összegű tartozásból 2 millió forintot törleszteni.

Az adóbevételek azok, amelyek terhére az önkormányzat egyéb kiadásokat is teljesíthetne. Ezek a kiadások jelenleg éves szinten a 10 millió forintot is meghaladják. Így a feladatfinanszírozásból van „kipótolva”, amelyre az ellenőrzéskor a MÁK kimutatja a visszafizetési kötelezettséget, mivel nem az adott feladatra lett felhasználva. Ezzel kétszeresen rosszul jár az önkormányzat, mivel egyrészt kifizetett összegeket olyan kiadásokra, amelyekre nincs finanszírozás, illetve az elszámoláskor ezen összegek jelentős részét vissza kell fizetni az Államkincstárnak. Ezt már sok testületi ülésen elmondtam, mégsem történtek hathatós intézkedések. Mindössze három dolog valósult meg. A képviselők lemondtak a tiszteletdíjukról, – ami nem jelentős dolog – a polgármester úr társadalmi megbízatású lett, – ami jelentős kiadáscsökkenést eredményezett – illetve a lakásfenntartáshoz kapcsolódó települési támogatás összege havi 5 ezer forintról 2 ezer forintra lett módosítva, ami alapvetően a likviditási problémákra nyújtott átmeneti megoldást.

Továbbra is fennáll a kiadások csökkentésének és bevételek növelésének szükségessége, mivel az adósságrendezési eljárás megindításának kötelezettsége közelébe került az önkormányzat.

Az adósságrendezési eljárás megindítása esetén önkormányzati biztos kijelölésére kerül sor, válságköltségvetést kell készíteni. A hitelezőkkel meg kell próbálni egyezségeket kötni. Alapvetően a biztos dönt a kifizetéseket illetően.

A jegyző részletesen ismertette az adósságrendezési eljárás lefolytatásának menetét.

Elmondta, hogy 1990-től hetvenegynéhány önkormányzatnál volt ilyen eljárás lefolytatva. Természetesen a képviselő-testület nem kizárólagosan tehet a jelenlegi helyzetről. Alapvetően a rossz-, illetve félretájékoztatás miatt került ilyen helyzetbe az önkormányzat. Ahhoz, hogy ebből belátható időn belül kikerüljön sürgős és hathatós intézkedéseket kell tenni. Akkor is több év, mire rendeződik a helyzet, ha csak nem kap jelentős összeget rendkívüli támogatásként az önkormányzat. Az eddigi működés is csak nagy erőfeszítések és odafigyelés árán tudott megvalósulni.

A felhalmozási bevételeket – a földek eladásából származó bevételt – nem kellene működési kiadásokra fordítani, hiszen az a vagyon felélése. Ezt történt az önkormányzatok többségével a 90-es években.

A kiosztott táblázatok tartalmazzák a Kincstár felé fennálló visszafizetési kötelezettségeket, – az inkasszót követően – illetve a szállítók felé fennálló kötelezettségeket.

A jegyző tételesen ismertette a fennálló kötelezettségeket. Elmondta, hogy amennyiben ismét sor kerül azonnali beszédési megbízás benyújtására a Kincstár részéről, akkor már a bérek és segélyek kifizetése is lehetetlenné válik. Mindenképpen meg kell hozni a szükséges döntéseket a helyzet megváltoztatása érdekében.

Hajdara Roland képviselő felhívta a figyelmet, hogy a kimerített folyószámla- és munkabérhitel keretet év végéig rendezni szükséges. Az előző támogatásból a térségi társulás fennálló tartozást is rendezni kellett volna.

A jegyző elmondta, hogy szinte az egyetlen esélye az önkormányzatnak a hitelek év végéig történő rendezésére, ha a rendkívüli támogatás kapcsán elismerik a Kincstár felé fennálló visszafizetési kötelezettségeket.

Továbbra is folyamatosan nő – csak nem az eddigi mértékben – a költségvetési hiány. Amit az önkormányzatnak a saját bevételei terhére kell rendeznie jóval több, mint amekkora az ilyen jellegű bevétele. Ez évről évre összeadódik. A növekedés mértéke két dolog miatt csökkent, az egyik, hogy a polgármester társadalmi megbízatású lett, a másik, hogy a képviselők lemondtak a tiszteletdíjukról.

Nagy valószínűséggel a 2018-as év vonatkozásában is keletkezni fog visszafizetési kötelezettség. A jövő évre nagyon szigorú költségvetést kell készíteni. Azokat a kiadásokat, amelyek főlegesen terhelik az önkormányzat költségvetését, illetve amelyeknek nincsen fedezete, azokat ki kell iktatni. Ezeket már nagyon sok testületi ülésen elmondtam februártól kezdődően, de némi passzivitás tapasztalható.

Tóth Aladár képviselő elmondta, hogy világos és érthető a tájékoztatás. Várjuk a javaslatokat, mert ebben a legtöbbet a polgármester úr és a jegyző úr tud tenni. Gyorsítani kellene a földeladásokat, hogy mielőbb ki lehessen fizetni a tartozásokat. A Szív a szívért Alapítványnál lévő vagyon kérdését is meg kellene vizsgálni, hogy abból hogyan lehet bevételre szert tenni.

A jegyző elmondta, hogy alapvetően az önkormányzat működési kiadásait kell úgy alakítani, hogy az a feladat finanszírozására kapott összegből finanszírozható legyen. A karbantartó foglalkoztatására sincs külön finanszírozás. A mezőri szolgálatnál az elmúlt 10 évben több millió forint kiadás terhelte az önkormányzatot az állami finanszírozáson felül. Nem lett kivétel mezőri járulék, amiből alapvetően finanszírozni kellett volna a szolgálatot.

Tóth Aladár kérdésére a jegyző elmondta, hogy a földtulajdonosok nem reagáltak a mezei őrszolgálattal kapcsolatos megkeresésre. Mindössze 1-2 visszajelzés érkezett. Alapvetően az önkormányzat érdekeit kell szem előtt tartani az önkormányzat egészéért vállalt felelősséggel. Semmilyen személyes érdek nem lehet előrébb való, mint az önkormányzat érdeke. Biztosítani kell a működést.

Tóth Aladár képviselőnek a mezőri jogviszonyának esetleges megszüntetése kapcsán a végkielégítéssel kapcsolatos kérdésre a jegyző elmondta, hogy a képviselő-testületnek a lakossági és földhasználói véleményt tükröző megnyilvánulásai alapján feltételezhetően fennáll a munkaköri felelősség kérdése megvizsgálásának szükségessége is. Rendkívüli felmentés esetében például nincs végkielégítés, a jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése esetében pedig a felek megállapodnak egymással.

Tóth Aladár képviselőnek az OTP Bank, mint számlavezető által az azonnali beszédési megbízás folyószámlahitel-keret terhére is történő teljesítésével kapcsolatban a jegyző elmondta, hogy valószínűleg nem volt jogszerű az eljárás, amit jelezni is fognak a bank felé.

Hajdara Roland képviselő elmondta, hogy a Kincstár csak az igényét nyújtotta be, a bank volt, aki nem megfelelően teljesítette a beszédési megbízást.

Durnyik József képviselő azon kérdésére, hogy meg lehet-e szüntetni közös megegyezéssel a mezőri jogviszonyát a jegyző elmondta, hogy természetesen ez is egy lehetőség. A mezőri szolgálat fenntartása érdekében a mezőri járulék kivetésével is élhet a képviselő-testület. Eddig is alapvetően ebből kellett volna finanszírozni a szolgálatot, de Karancsságon nem volt kivétel.

Tóth Aladár képviselő elmondta, hogy az utóbbi években rengeteg termény került be a faluba illegálisan a földekről.

Hajdara Roland képviselő elmondta, hogy az utóbbi három évben más gazdálkodókkal maguk próbálták elejét venni a termény-lopásnak.

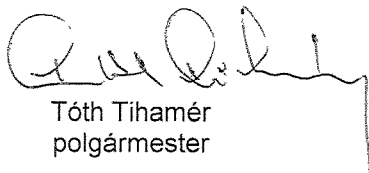
Tóth Aladár képviselő javasolta a mezőőr jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésének kezdeményezését.

Tóth Tihamér polgármester elmondta, hogy minden előzetes értesítés nélkül került benyújtásra az azonnali beszédési megbízás, az OTP pedig jogtalanul teljesített a 2 milliós folyószámlahitel-keret terhére.

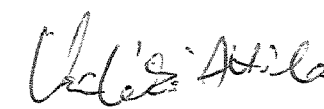
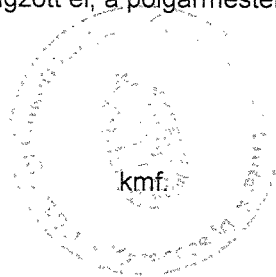
A jegyző elmondta, hogy a rendkívüli ülés lényege az önkormányzat pénzügyi helyzetéről való tájékoztatás volt, mivel amennyiben az adósságrendezési eljárással kapcsolatos feltételek fennállnak a képviselő-testületet tájékoztatni kell. A képviselő-testület dönt az eljárás megindításáról.

A jegyző kérte, hogy minden képviselő tanulmányozza át az adósságrendezési eljárásról szóló kiosztott anyagot.

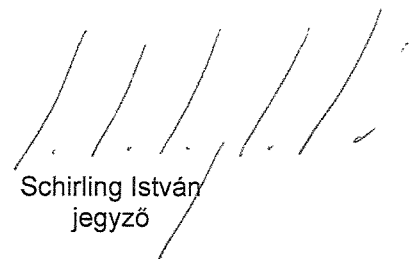
Mivel észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester az ülést 12.30 órakor bezárta.



Tóth Tihamér
polgármester



Vidéki Attila
jegyzőkönyv hitelesítő



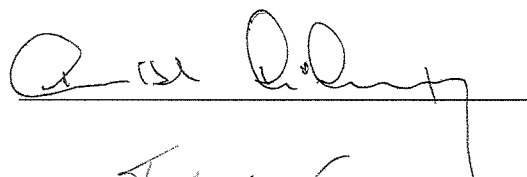
Schirling István
jegyző

JELENLÉTI ÍV

Karancsság Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. október 2. napján
megtartott rendkívüli testületi ülésén megjelentekről

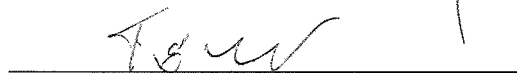
Tóth Tihamér Sándor

polgármester



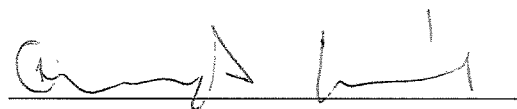
Tózsér Dezső

alpolgármester



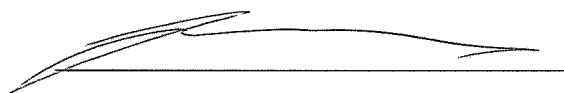
Durnyik József

képviselő



Hajdara Roland

képviselő



Rácz-Berki Erzsébet

képviselő



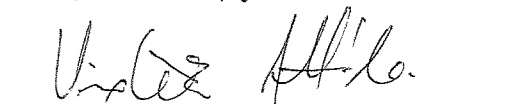
Tóth Aladár

képviselő



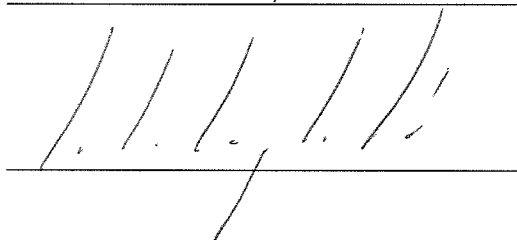
Vidéki Attila

képviselő



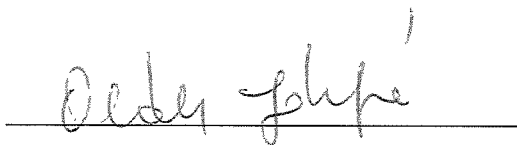
Schirling István

jegyző



OLÁH JÓZSEF

meghívott.



Visszafizetési kötelezettségek

év	Megállapított visszafizetési kötelezettség	Visszafizetett összeg	Még fennálló tartozás
2013	6 442 218	6 442 218	0
2014	7 338 227	7 338 227	0
2015	13 233 358	13 233 358	0
2016	14 937 449	12 208 897	2 728 552
2017	12 283 447	0	12 283 447
Összesen	54 234 699	39 222 700	15 011 999

Karancsság, 2018. október 2.

Tóth Tihamér
polgármester

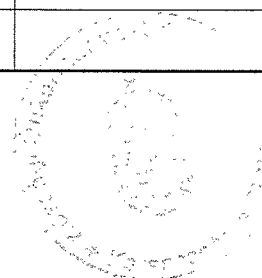


Szállítói tartozások 2018. szeptember 24-én

sorsz.	Szállító megnevezése	számla összege	számla kelte	Fizetési határidő
1.	Rex Humán Szolg.Kft.	128 035	2018.03.19	2018.03.27
2.	Rex Humán Szolg.Kft.	148 035	2018.03.19	2018.03.27
3.	Márton Tibor Salgótarján	120 000	2018.09.10	2018.09.18
4.	Fallos plussz Kft. Pásztó	135 721	2018.08.09	2018.08.24
5.	Fallos plussz Kft. Pásztó	268 436	2018.08.16	2018.08.31
6.	BB-Accomtom Office Bt.	254 000	2018.09.05	2018.09.09
7.	Fallos plussz Kft. Pásztó	92 627	2018.08.23	2018.09.07
8.	Fallos plussz Kft. Pásztó	143 079	2018.08.30	2018.09.14
9.	Nor-Szil Kft. Starján.	25 200	2018.08.30	2018.09.06
10.	Nor-Szil Kft. Starján.	60 918	2018.08.28	2018.09.04
11.	Fallos plussz Kft. Pásztó	413 006	2018.08.22	2018.09.06
12.	Megyerkenyér Bt.	112 501	2018.08.27	2018.09.04
13.	Nor-Szil Kft. Starján.	34 107	2018.08.23	2018.08.30
14.	ÉMÁSZ Kft.	157 908	2018.07.29	2018.08.14
15.	NKM Földgázszolg.Kft.	67 079	2018.08.01	2018.10.24
16.	NKM Földgázszolg.Kft.	67 012	2018.09.01	2018.09.20
17.	NKM Földgázszolg.Kft.	80 173	2018.08.01	2018.10.24
18.	NKM Földgázszolg.Kft.	80 105	2018.09.01	2018.10.24
	összesen:	2 387 942		

Beruházási szállítói tartozások

1.	Dépszol-Plusz Kft.Budapest	15 209 000		



SZÁMLAVEZETŐ FIÓK NEVE, CÍME:
OTP Észak-keleti r., Szécsény

OTPdirekt: (06-1) 3-666-666
(06-40) 666-666
www.otpbank.hu
SWIFT KÓD: OTPVHUB

KARANCSSÁG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐTE

B A N K S Z Á M L A É R T E S Í T Ő

SZÁMLASZÁM: 11741062-15451268 HUF
SZÁMLATULAJDONOS NEVE: KARANCSSÁG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐTE

SZÁMLA MEGNEVEZÉSE: KARANCSSÁG PÉNZFORGALMI BANKSZÁMLA

BETÉTKAMAT: 0,0 %

MÁSOLAT

KÖNYVELÉS DÁTUMA: 2018.09.25. KIVONATSZÁM (SZLA. SORSZÁMA): 119/2018 1.LAP

ÉRTÉKNAP/ FORGALOM MEGNEVEZÉSE TERH.NAP KÖZLEMÉNY	AZONOSÍTÓ ADATOK	TERH./JÓV.ÖSSZEG
--	------------------	------------------

18.09.25. HATÓSÁGI ÁTUTALÁS/BESZEDÉS		-670.771,00
--------------------------------------	--	-------------

10032000-01034073-00000000
Kincstár Helyi Önkormányzatok ka
000005
10032000201809243132982

2016. évi zárszámadás kamattartó zásának
beszedése 000005

18.09.25. HATÓSÁGI ÁTUTALÁS/BESZEDÉS		-2.420.909,00
--------------------------------------	--	---------------

10032000-01031496
MAGYAR ÁLLAMKINCSTÁR
10032000201809243132981

2016. ÉVI ZÁRSZÁMADÁS TŐKETARTÓZÁSÁNAK
BESZEDÉSE RÉSZFIZ 12.412.922



NYITÓ EGYENLEG:	1.091.680,00	ELŐJEGYZETT JUTALÉK/KÖLTSÉG:	0,00
TERHELÉS ÖSSZESEN:	3.091.680,00	ELŐJEGYZETT TERHELÉS:	0,00
JÓVÁÍRÁS ÖSSZESEN:	0,00	ELŐJEGYZETT BETÉT KAMAT:	0,00
ZÁRÓ EGYENLEG:	-2.000.000,00	ELŐJEGYZETT HITEL KAMAT:	0,00
EBBŐL ZÁROLT ÖSSZEG:	0,00	ELHATÁROLT KÖLTSÉG:	46.648,00

SZÁMLAVEZETŐ FIÓK NEVE, CÍME:
OTP Észak-keleti r., Szécsény

OTPdirekt: (06-1) 3-666-666
(06-40) 666-666
www.otpbank.hu
SWIFT KÓD: OTPVHUB

KARANCSSÁG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐTE

B A N K S Z Á M L A É R T E S Í T Ő

SZÁMLASZÁM: 11741062-15451268 HUF
SZÁMLATULAJDONOS NEVE: KARANCSSÁG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐTE

SZÁMLA MEGNEVEZÉSE: KARANCSSÁG PÉNZFORGALMI BANKSZÁMLA

BETÉTKAMAT: 0,0 %

MÁSOLAT

KÖNYVELÉS DÁTUMA: 2018.09.26. KIVONATSZÁM (SZLA. SORSZÁMA): 120/2018 1.LAP

ÉRTÉKNAP/ FORGALOM MEGNEVEZÉSE TERH.NAP KÖZLEMÉNY	AZONOSÍTÓ ADATOK	TERH./JÓV.ÖSSZEG
--	------------------	------------------

18.09.26. NAPKÖZBENI ÁTUTALÁS		241.525,00
-------------------------------	--	------------

10032000-01457467-00000000
Kincstár Helyi önk.tám.fej.n.fin
463119
463119

*0002706674*ÖNKORMÁNYZATOKAT MEGILLETŐ
TB.ÉS CST.ELLÁTÁS

18.09.26. NAPKÖZBENI ÁTUTALÁS		6.656.792,00
-------------------------------	--	--------------

10032000-01457467-00000000
Kincstár Helyi önk.tám.fej.n.fin
463118
463118

*0002706671*ÖNKORMÁNYZATOKAT MEGILLETŐ
TÁMOGATÁS

18.09.26. HATÓSÁGI ÁTUTALÁS/BESZEDÉS		-6.898.317,00
--------------------------------------	--	---------------

10032000-01031496
MAGYAR ÁLLAMKINCSTÁR
10032000201809243132981

2016. ÉVI ZÁRSZÁMADÁS TŐKETARTOZÁSÁNAK
BESZEDÉSE

NYITÓ EGYENLEG:	-2.000.000,00	ELŐJEGYZETT JUTALÉK/KÖLTSÉG:	0,00
TERHELÉS ÖSSZESEN:	6.898.317,00	ELŐJEGYZETT TERHELÉS:	0,00
JÓVÁÍRÁS ÖSSZESEN:	6.898.317,00	ELŐJEGYZETT BETÉT KAMAT:	0,00
ZÁRÓ EGYENLEG:	-2.000.000,00	ELŐJEGYZETT HITEL KAMAT:	0,00
EBBŐL ZÁROLT ÖSSZEG:	0,00	ELHATÁROLT KÖLTSÉG:	56.720,00

Az adósságrendezési eljárás (birosag.hu)

A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvényen alapuló adósságrendezési eljárás célja, hogy szabályozza a helyi önkormányzatok fizetőképességének helyreállítását. Az eljárásra a helyi önkormányzat székhelye szerinti törvényszék kizárólagosan illetékes.

Az adósságrendezési eljárást a helyi önkormányzat, vagy annak hitelezője kezdeményezheti. Az adósságrendezési eljárás akkor kezdeményezhető, ha a helyi önkormányzat vagy az önkormányzati költségvetési szerv

- a hitelező által megküldött számlát vagy számlaadásra nem kötelezett hitelező esetében az általa küldött fizetési felszólítást, ezek átvételét, illetve - a később esedékessé váló követelés tekintetében - az esedékességet követő 60 napon belül nem vitatta és nem fizette ki;
- elismert tartozását az esedékességet követő 60 napon belül nem fizette ki;
- jogerős és végrehajtható bírósági (hatósági) határozatban foglalt fizetési kötelezettségét nem teljesítette;
- fizetési kötelezettségét a korábban lefolytatott adósságrendezési eljárásban kötött egyezség ellenére nem teljesítette;
- más helyi önkormányzattal szemben fennálló tartozását - ideértve a külön jogszabály szerint létrehozott társulás keretében vállalt fizetési kötelezettségének nem teljesítését is - az önkormányzattal kötött vagy társulási megállapodáson alapuló beszédési megbízás benyújtását követő 60 napon belül nem teljesíti.

Az 1996. évi XXV. tv. 5. § (2) bek.-ben meghatározott esetekben a polgármester - a képviselő-testület döntése alapján - 8 napon belül köteles az adósságrendezési eljárást kezdeményezni.

Ha az adósságrendezési eljárás megindítását a hitelező kezdeményezi, kérelmében meg kell jelölnie a helyi önkormányzat tartozásának jogcímét és a lejárat (esedékesség) időpontját. A kérelemben foglaltak bizonyításához szükséges iratokat csatolnia kell.

Ha az adósságrendezési eljárás lefolytatását a hitelező kérte, és a bíróság a kérelmet nem utasította vissza, a bíróság a kérelem benyújtásáról haladéktalanul értesíti a helyi önkormányzatot. A polgármester az értesítés kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles a bíróságnak nyilatkozni arról, hogy a kérelemben foglaltak fennállását a helyi önkormányzat elismeri-e. Ha a polgármester a határidőn belül a bíróságnak nem nyilatkozik, a tartozás fennállásának tényét vélelmezni kell.

Ha a bíróság megállapítja, hogy az adósságrendezési eljárás kezdeményezésének fent felsorolt bármelyik feltétele fennáll, elrendeli az adósságrendezés megindítását és pénzügyi gondnokot jelöl ki. A pénzügyi gondnok az adósságrendezés megindításának időpontjától kezdődően figyelemmel kíséri a helyi önkormányzat gazdálkodását, a jogszabályokban kötelezően előírt feladatainak és hatáskörének ellátását. A képviselő-testületi ülésre készült költségvetést érintő előterjesztésekhez a pénzügyi gondnok véleményét csatolni kell. Kötelezettségvállalások és kifizetések csak az ő ellenjegyzésével teljesíthetők. A pénzügyi gondnok feladatait, jogait és kötelezettségeit az 1996. évi XXV. tv. rendelkezései részletesen meghatározzák.

A bíróság az adósságrendezés megindításáról szóló jogerős végzését a Céglőzönyben soron kívül közzéteszi. Az adósságrendezés megindításának időpontja a végzés Céglőzönyben való közzétételének napja.

A hitelezőknek a helyi önkormányzattal, vagy költségvetési szervével szembeni ismert, vagy összecszerűségében ismeretlen, illetve összecszerűségében változó fennálló (lejárt és le nem járt) követeléseiket az adósságrendezés megindítását elrendelő végzés közzétételétől számított 60 napon belül kell a pénzügyi gondnokhoz bejelenteniük, aki a határidőben jelentkező hitelezőket nyilvántartásba veszi, követeléseiket megvizsgálja.

A polgármester az adósságrendezés megindításának időpontját követő 30 napon belül köteles átadni a pénzügyi gondnoknak az 1996. évi XXV. tv. 13. § (2) bek.-ben meghatározott iratokat.

Az eljárás során a helyi önkormányzat és a hitelezők egyezsége köthetnek, amelyben megállapodhatnak a hitelezők kielégítésének módjáról, a teljesítési határidők esetleges módosításáról, a hitelezők követeléseinek elengedéséről vagy átvállalásáról, illetve mindarról, amit a helyi önkormányzat és a hitelezők a helyi önkormányzat fizetőképességének helyreállítása vagy megőrzése érdekében szükségesnek tartanak. Az egyezség tartalmára, illetve annak megkötésére vonatkozó részletes rendelkezéseket az 1996. évi XXV. tv. 23-25. §-ai tartalmazzák.

Ha az egyezség megfelel az 1996. évi XXV. tv. követelményeinek, a bíróság végzéssel jóváhagyja, az adósságrendezési eljárást befejezetté nyilvánítja, és elrendeli e végzésnek a jogerőre emelkedését követően a Céglőzönyben való közzétételét. Ha az egyezség nem felel meg a fenti követelményeknek, a bíróság az egyezség jóváhagyását megtagadja, és elrendeli az eljárás folytatását az 1996. évi XXV. tv. 29. §-ban szabályozott vagyonfelosztási szabályok szerint.

Az 1996. évi XXV. tv. 17. § (2) bekezdésében, a 19. § (4) bekezdésében, a 22. § (5) bekezdésében, a 25. § (3) bekezdésében, valamint a 25. § (5) bekezdésében meghatározott esetekben (vagyis amennyiben a képviselő-testület működésképtelenné válik, illetve, ha a feloszlátását kezdeményezték, vagy ha a képviselő-testület a válságköltségvetési rendeletet az adósságrendezés megindításának időpontját követő 90 napon belül nem fogadja el, vagy ha a pénzügyi gondnok bejelenti a bíróságnak, hogy egyezségi javaslat nem készül, továbbá ha az egyezség nem felel meg az e törvényben foglalt követelményeknek és a bíróság az egyezség jóváhagyását megtagadja, vagy ha az adósságrendezés megindításának időpontjától számított 240 napon belül nem jön létre egyezség, és ezt a pénzügyi gondnok bejelenti a bírósághoz) a bíróság rendelkezik az adósságrendezési eljárásnak a vagyon bírósági felosztásának szabályai szerinti folytatásáról.

A vagyon bíróság által történő felosztásáig a helyi önkormányzat kötelezettségeit a válság-költségvetési rendelet alapján kell teljesíteni. Ha nincs válság-költségvetési rendelet, a pénzügyi gondnok működési válságtervet dolgoz ki és ezt a bírósághoz és a képviselő-testülethez tájékoztatásul megküldi. Az adósságrendezési eljárás befejezéséig a helyi önkormányzat a válságterv alapján működik.

Ezt követően a pénzügyi gondnok – az önkormányzat kötelezettségeinek és vagyontárgyainak megállapítása mellett – meghatározza az adósságrendezésbe vonható vagyon körét, és az erre vonatkozó jelentését benyújtja a bírósághoz, valamint megküldi a helyi önkormányzatnak és valamennyi hitelezőnek. A pénzügyi gondnok jelentésére a helyi önkormányzat, valamint a hitelezők a bíróságon a jelentés kézhezvételét követő 15 napon belül észrevételt tehetnek. A bíróság a beérkezett észrevételeket megküldi a pénzügyi gondnoknak azzal a felhívással, hogy arról 8 napon belül nyilatkozzon, egyidejűleg soron kívül személyes meghallgatást tűz ki, amelyre a pénzügyi gondnokot, az észrevételt előterjesztőt és, ha az nem a helyi önkormányzat, akkor a helyi önkormányzatot is megidézi. A pénzügyi gondnok a beérkezett észrevételek alapján jelentését módosíthatja. A bíróság a pénzügyi gondnok jelentése, az észrevételt előterjesztő, illetve a helyi önkormányzat által előadottak alapján, végzésével a pénzügyi gondnok jelentését jóváhagyja vagy a pénzügyi gondnokot új jelentés készítésére kötelezi.

A pénzügyi gondnok az adósságrendezésbe vonható vagyon alakulásáról készített jelentését és vagyonfelosztási javaslatát benyújtja a bíróságnak, továbbá megküldi valamennyi hitelezőnek és a polgármesternek, aki ezt a képviselő-testület előtt ismerteti. A helyi önkormányzat és a hitelezők a jelentés és a vagyonfelosztási javaslat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül kifogással élhetnek, illetve a hitelezők ennek ismeretében követelésükről lemondhatnak. A bíróság a kifogást előterjesztő, továbbá a pénzügyi gondnok és a polgármester meghallgatása után dönt a vagyonfelosztási javaslatról. Ha a bíróság a vagyonfelosztási javaslatot jóváhagyja, kötelezi a pénzügyi gondnokot a vagyonfelosztás végrehajtására. A vagyonfelosztás megtörténtét a pénzügyi gondnok haladéktalanul köteles bejelenteni a bíróságnak. A bejelentést követően a bíróság az adósságrendezési eljárást végzéssel befejezetté nyilvánítja. Ha a vagyonfelosztási javaslat jóváhagyását megelőzően a helyi önkormányzat és hitelezői a hitelezők követelésének kielégítését célzó egyezségeket kötnek, és az egyezés megfelel a jogszabályoknak, a bíróság az egyezségeket végzéssel jóváhagyja és az adósságrendezési eljárást befejezetté nyilvánítja.

Kifogás az adósságrendezési eljárásban

A pénzügyi gondnok jogszabálysértő intézkedése vagy mulasztása ellen a tudomásszerzéstől számított 8 napon belül a sérelmet szenvedett kifogással élhet az eljáró bíróságnál. Az intézkedéstől vagy mulasztástól számított 30 nap elteltével kifogás nem terjeszthető elő. A bíróság a kifogás alapján elrendelheti az intézkedés felfüggesztését. Ha a kifogást megalapozottnak találja, a pénzügyi gondnok intézkedését megsemmisíti, megváltoztatja, vagy a pénzügyi gondnokot megfelelő intézkedés megtételére kötelezi, ellenkező esetben a kifogást elutasítja.

Az 1996. évi XXV. tv. 32. § (2) bekezdése alapján a helyi önkormányzat és a hitelezők a pénzügyi gondnok jelentése és a vagyonfelosztási javaslata ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül kifogással élhetnek. A bíróság a kifogást előterjesztő, továbbá a pénzügyi gondnok és a polgármester meghallgatása után dönt a vagyonfelosztási javaslatról.